ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Черняк Любовь Юрьевны

на тему: «Общетеоретические проблемы государственного суверенитета», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» (Челябинск, 2007 – 22 с.)

Какой бы подход к пониманию государства мы ни выбрали, оценивая его и как совокупность органов государственной власти, и как особым образом организованное сообщество людей мы вынуждены будем констатировать факт, что категория государственного суверенитета остается ключевой в понимании сущности государства, его основных содержательных аспектов, она фактически закладывает базис данного политико-правового явления.

Однако несмотря на многовековую историю развития представлений о государственном суверенитете, множественность подходов и теоретических разработок, проблемы государственного суверенитета не решены в современной науке в полном объеме.

Ответ на вопросы, касающиеся особенностей носителя государственного суверенитета, его источника, форм выражения, соотношения государственного суверенитета и народного суверенитета, являются ключевыми для понимания современного государства и важны как с позиций теоретического анализа проблем государствоведения, так и с прикладной точки зрения в контексте сравнительного государствоведческого исследования и деятельности по формированию и функционированию государственного аппарата.

На наш взгляд, можно согласиться с выводами автора, представленными в автореферате.

По мнению автора, понятие суверенитет необходимо, прежде всего, рассматривать как юридическое, отражающее неотъемлемое свойство государства быть верховным внутри страны и независимым на международной

арене. По сути, суверенитет определяет правомочия государства на осуществление властно-распорядительной деятельности. В таком случае суверенитет, очевиднее всего, должен рассматриваться как совокупность прав на осуществление такой деятельности.

Можно согласиться с позицией Л.Ю. Черняк о том, что суверенитет может рассматриваться в различных смыслах исходя из неоднозначности понимания государства, как его носителя. Исходя из этого, понимание суверенитета государства в широком смысле и суверенитета государства в узком смысле позволяет наглядно продемонстрировать специфику данного явления как для системы органов государственной власти, так и для сообщества граждан формирующих властно-распорядительные, управленческие механизмы. Также оправдана и попытка анализа признаков государственного суверенитета в контексте двойственности понимания государственного суверенитета.

Следует согласиться и с тем, что в рамках конституционного регулирования должно быть установлено легальное определение государственного суверенитета, определены его носители и источники. В этом случае, на наш взгляд, можно будет добиться более точного понимания данного явления и пресечь опасные для успешного функционирования государства попытки ретрансляции государственного суверенитета на иные формы политического объединения общества.

Между тем, вряд ли можно согласиться с тезисом о том, что суверенитет является исключительной характеристикой государства. Такое утверждение не справедливо. Во-первых, существуют иные формы организации общества в рамках которых осуществляется реализация политической власти и полномочий схожих с правами государства. Во-вторых специально для обозначения суверенных прав государства в науке теории государства и права существует термин «государственный суверенитет», который отделен содержательно от понятий «народного суверенитета» и «суверенитета наций борющихся за самоопределение». В этом случае именно государственный суве-

ренитет – это характеристика присущая исключительно государству. Суверенитет же вообще есть обобщенное понятие, включающее, в том числе, и права на осуществление властно-распорядительной деятельности иными субъектами.

На наш взгляд, автор мог бы обратить большее внимание на проблемы соотношения суверенитета различных государств в условиях наличия спорных территориальных вопросов.

К сожалению, в автореферате не отражен анализ проблем распространения термина суверенитет в отношении квазигосударственных образований, которые хотя государствами и не являются (главным образом в силу их непризнанности международным сообществом) но обладают некоторыми чертами суверенитета. Данный вопрос чрезвычайно важен в контексте понимания правовой природы самопровозглашенных государств и в целях определения начального момента формирования суверенитета во вновь создаваемых государствах.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную характеристику диссертационного сочинения.

Хотелось бы, чтобы автор дал ответ на ряд вопросов, возникающих после ознакомления с авторефератом:

1. В настоящее время в Российской Федерации действует ряд нормативных правовых актов, связанные с обеспечением основ государственного суверенитета (Закон РСФСР от 31 октября 1990 г. «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР», Указ Президента РСФСР от 20 августа 1991 г. № 66 «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР»). Насколько значимыми, по мнению автора, являются такие нормативные гарантии государственного суверенитета?

2. Мы живем в эпоху глобализации политических процессов и формирования постиндустриального государства. В настоящее время активно рассматривается вопрос о принятии конституции Европейского Союза. Как, по мнению диссертанта должен решаться вопрос о государственном суверени-

тете отдельных государств в рамках таких надгосударственных, конституционно-оформленных структур?

Анализ автореферата приводит к выводу о том, что диссертация Черня к Любовь Юрьевны является законченным монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – «теория и история государства и права; история учений о государстве и праве».

Хотелось бы, чтобы автор продолжил научный поиск в столь значимой и сложной проблеме, как характеристика государственного суверенитета.

Заведующий отделом правовой информации
ИОГНИУ «Институт законодательства и
правой информации»
кандидат юридических наук М.Г. Тирских

11 мая 2007 г.