362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетаурова» Ученому секретарю объединенного диссертационного совета А.Э. Колиевой
Тел. 8(8672)546458 (деканат), 8(8672)505920
Факс (861) 2625169

Иркутское областное государственное
научно-исследовательское казенное учреждение

**ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
ИМЕНИ М.М. СПЕРАНСКОГО**

**664003, г. Иркутск, ул. Горького, 31
тел. (3952) 24-05-26, факс 24-05-34, www.izpi.ru
e-mail: izpi@mail.ru**

“___”_____201_г. №____

на №_____от_____201_г.

Ученому секретарю объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.05 при ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова»

А.Э. Колиевой

Об отзыве на автореферат А.Т. Догузовой

Уважаемая Ангелина Эдуардовна!

Направляем Вам отзыв на автореферат диссертации Догузовой Алины Тимуровны, выполненной на тему «Республика Южная Осетия: конституционно-правовая характеристика» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право, муниципальное право.

Приложение: на 3 л.

Директор,
кандидат юридических наук А.А. Петров

Исп. С. В. Праскова
Тел. (3952) 24-05-34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Догузовой Алины Тимуровны

выполненной на тему «Республика Южная Осетия: конституционно-правовая характеристика»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.02 – конституционное право, муниципальное право
(Владикавказ, 2012)

Тема, избранная Догузовой А.Т. для диссертационного исследования, представляется актуальной для современной юридической науки и практики государственного строительства. Исследование государственного строя и формы государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, имеет важное значение в целях установления межгосударственного взаимодействия. Особенно важна сравнительно-правовая характеристика иностранных государств, данная по отношению к Российской Федерации. В этом плане определение основных конституционных характеристик государственного устройства Республики Южная Осетия, его сходства и различия с государственным устройством Российской Федерации, изложенные в представленной работе, несомненно представляют научный и прикладной интерес.

В диссертационном исследовании предпринята попытка дать развернутую характеристику югоосетинской государственности, а также ее соответствие признанным конституционным стандартам. Как явствует из автореферата, автор достиг поставленной цели. Структура работы представляется логичной и последовательной, отвечающей задачам, решаемым для достижения поставленной цели. Научная и нормативная основа исследования свидетельствуют о всесторонней проработанности избранной темы.

Вместе с тем, некоторые положения, изложенные в автореферате, вызывают вопросы.

1. Автор неоднократно подчеркивает, что Республика Южная Осетия является президентской республикой с элементами парламентаризма (стр. 8, 14–15, 18–19 автореферата). Вместе с тем, статус Президента Республики Южная Осетия, обозначаемый как главы государства и одновременно главы исполнительной власти, недостаточно четко определен в отношении Правительства Республики Южная Осетия. Так, из текста автореферата не явствует, является ли Президент Республики Южная Осетия руководителем указанного высшего исполнительного органа государственной власти. Напротив, подчеркивается, что Президент и Правительство существуют как два достаточно самостоятель-

ных органа государственной власти (стр. 15 автореферата). Одновременно отмечается, что Президент Республики Южная Осетия формирует Президиум Правительства Республики Южная Осетия и принимает решение об отставке данного высшего исполнительного органа (стр. 19– 21 автореферата). Неясно, принимает ли Президент Республики Южная Осетия участие в принятии решений Правительством Республики Южная Осетия.

Также автором недостаточно четко определены основания досрочного прекращения полномочий Президента Республики Южная Осетия и последствия такого прекращения полномочий для Правительства Республики Южная Осетия: влечет ли это отставку указанного органа в целом. Данный признак представляется существенным для характеристики типа республики рассматриваемого государства.

Данное замечание, вероятно, является не столько следствием упущения автора при проведении диссертационного исследования, сколько недостатком при подготовке автореферата на его основе. В этой связи хотелось бы попросить уточнить правовое положение Президента Республики Южная Осетия и Правительства Республики Южная Осетия на защите.

2. Судя по автореферату, в диссертационном исследовании Алины Тимуровны не нашла отражения конституционно-правовая характеристика формы государственно-территориального устройства Республики Южная Осетия. Вместе с тем, на наш взгляд, характеристика территориальной организации государственной власти имеет не меньшее значение для определения конституционно-правовой природы государства, нежели реализация принципа разделения властей.

3. Несогласие вызывает критика автором Конституции Российской Федерации в части отсутствия в ней указания на арбитражное судопроизводство, осуществляемая в сопоставлении с Конституцией Республики Южная Осетия (стр. 21 автореферата). Отсутствие тождества между видами судопроизводства и видами процесса представляется не упущением, а сознательной политикой российского законодателя. Так, виды процесса (как формы реализации материальных прав) и соответственно виды процессуального законодательства обусловлены, прежде всего, строением судебной системы, которое может меняться в зависимости от конкретно-политической ситуации в государстве. В то время как виды судопроизводства (как собственно судебной деятельности), обусловлены природой рассматриваемого спора. Тождество между видами споров, рассматриваемых судами, и видами процессов, в форме которых такие споры рас-

сматриваются, может присутствовать в национальном законодательстве, но не является обязательным.

Напротив, представляется необоснованным введение на уровне конституционной нормы термина «судопроизводства», наряду с широко используемым в законодательстве термином «процесс» при условии, что их виды и содержание понимаются как тождественные. Ведь, в таком случае имеет место удвоение терминологии, используемой для характеристики одного и того же правового явления.

Вместе с тем, отмеченные вопросы не умаляют достоинств проведенного научного исследования. Полагаем, что диссертационное исследование А.Т. Догузовой является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится обладающее научной новизной решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки и правоприменительной практики в Российской Федерации, и соответствует всем предъявляемым к нему требованиям, а диссертант заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

Заведующая отделом конституционного права
Иркутского областного государственного
научно-исследовательского казенного учреждения
«Институт законодательства и правовой
информации имени М.М. Сперанского»,
кандидат юридических наук, доцент С.В. Праскова

11 мая 2012 года