ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Федотова Дмитрия Игоревича «Ученический договор: проблемы правового регулирования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения (Москва, 2008 – 28 с.)

Произошедшие в последние годы изменения в социально-экономической сфере Российской Федерации и проводимые правовые реформы в сфере регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений привели к трансформации и переоценке многих институтов трудового права. Не явился исключением и субинститут ученический договор института профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников.

В условиях реформирования социально-трудовых отношений и имеющимися изменениями в их правовом регулировании комплексное сравнительно-правовое аналитическое исследование ученического договора с целью выявления недостатков и пробелов в законодательной регламентации, а также внесению предложений по совершенствованию правового регулирования данного института, весьма своевременно.

Как справедливо отмечает Д.И. Федотов повышенный интерес ученых к вопросам профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников обусловлен, прежде всего, тем, что скорость появления новых технологий и обмена информацией в XXI в. стремительно возрастает, и, как следствие этого, полученное человеком образование быстро устаревает.

О бесспорной актуальности темы свидетельствует и то, что впервые кодифицированный акт, регулирующий отношения в сфере труда содержит отдельную главу 32, посвященную ученическому договору. Однако внутренняя противоречивость, отсутствие четкого регулирования в законе ученических

отношений вызывают необходимость дальнейшего изучения данного субинститута трудового права.

К достоинству работы, повышающим ее теоретическую и практическую значимость, относится проведенный Д.И. Федотовым сравнительный анализ международных документов, действующего трудового законодательства и ряда нормативных актов, регулирующих ученический договор России с момента становления советского государства.

Кроме того, к несомненным достоинствам, необходимо отнести предложенное автором понятие «ученической правосубъектности» (с.19-20), а также и попытки автора сформулировать дополнения к существующим в Трудовом кодексе РФ дефинициям «ученик», «работодатель» (с.20, 22).

Как следует из автореферата, результаты диссертационного исследования позволили автору разработать научно обоснованные теоретические положения и практические рекомендации, выявить пробелы в действующем трудовом законодательстве, обеспечивающем интересы рассматриваемых сторон ученического договора.

Ознакомление с авторефератом показывает, что содержание диссертации соответствует избранной теме, целям и задачам исследования и поставленные цели достигнуты.

Вместе с тем, положительно оценивая работу в целом, следует отметить, что в автореферате имеется ряд спорных, дискуссионных положений:

1. Не совсем понятна позиция диссертанта в отношении материальной ответственности ученика перед работодателем. Так, на с.8 в третьем положении, выносимом на защиту, автор указывает, что ученический договор является самостоятельным видом договора в трудовом праве, выявляет признаки ученического договора, позволяющего отграничить его от трудового договора. Однако на с. 11 автореферата в положении 11, выносимом на защиту, диссертант возмещение расходов по ученическому договору отождествляет с материальной ответственностью ученика перед работодателем. Поскольку автором на с. 11 также указывается, что ученические отношения являются

предшествующими трудовым, постольку неясно каким образом на него будут распространяться положения о материальной ответственности, которые установлены в разделе XI Трудового кодекса РФ о материальной ответственности сторон трудового договора.

2. К сожалению, недостаточно четко на с. 18 автореферата диссертантом предлагается авторское определение ученического договора, из которого следует, что на ученика должны распространятся «..гарантии, установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, ученическим договором…». Представляется, что данное положение применимо только к лицу, состоящему в трудовых отношениях с работодателем, с которым заключен и договор об ученичестве. Что касается иных учеников, которые в процессе ученичества получают специальность без намерения дальнейшего продолжения отношений в форме трудового договора с работодателем, распространение на них гарантий, предусмотренных указанными нормативными правовыми актами (отпуск, заработная плата и др.), возможно, но с определенными изъятиями. Кроме того, предлагаемая дефиниция, приведет к «перегрузке» рассматриваемой нормы, что может существенно повлиять на различное ее толкование и, соответственно, на уровень обеспечения интересов сторон ученического договора. В связи с этим в процессе защиты диссертации автором должна быть представлена более четкая позиция по данному вопросу.

3. Как вытекает из содержания автореферата, параграф второй первой главы научного исследования посвящен, в том числе, и организационным формам ученичества (с.16-17). Однако на страницах автореферата не получил детального освещения вопрос об иных организационных формах ученичества.

Высказанные замечания носят уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку работы, соответствующего требованиям ВАК, предъявляемым к авторефератам на соискание ученой степени кандидата

юридических наук. Учитывая спорность обсуждаемых проблем, в целом высокий уровень приведенного автором теоретического исследования, самостоятельность сделанных им выводов, считаем, что Федотов Дмитрий Игоревич вполне заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Ведущий научный сотрудник
Института законодательства
и правовой информации
Иркутской области,
кандидат юридических наук, доцент С.Ю. Фильчакова