О Т З Ы В
об автореферате диссертации Медведева Андрея Валерьевича «Социальная защита молодежи в Российской Федерации: правовые аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения. (Екатеринбург, 2009 – 28 с.)

Статьей 7 Конституции Российской Федерации установлено, что Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статья 17 Конституции Российской Федерации).

Поставив на первое место универсальные международные нормы, Россия подчеркнула верность обязательствам по таким основополагающим документам в сфере защиты прав человека, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и др.

Обращение диссертанта к теме правовых аспектов социальной защиты молодежи в Российской Федерации является своевременным, актуальным и заслуживает внимания. Неслучайно в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, содержится отдельный раздел, посвященный вопросам молодежной политики. В Концепции, в частности, отмечается, что практика последних десятилетий убедительно доказывает, что в быстро изменяющемся мире стратегические преимущества будут у тех государств, которые смогут эффективно развивать и продуктивно использовать инновационный потенциал развития, носителем которого является молодежь.

Ознакомление с авторефератом показывает, что содержание диссертации соответствует избранной теме, целям и задачам исследования и поставленные цели достигнуты.

В диссертационном исследовании, судя по автореферату, рассмотрен широкий круг вопросов: от теоретических, связанных с определением понятия «молодежь», «молодежная политика», «социальная защита молодежи», до практических предложений, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы социальной защиты молодежи. Рекомендации диссертанта по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации являются теоретически обоснованными и практически значимыми. Выводы по каждой из обсуждаемых проблем снабжены развернутой аргументацией, нашедшей отражение в автореферате, и, как правило, убеждают в правильности занятой автором позиции.

В частности, следует согласиться с автором, что источники права, опосредующие отношения в сфере социальной защиты молодежи, относятся одновременно и к публичной, и к частной сфере регулирования. В силу этого можно говорить о сложной правовой природе данных отношений, так как их регламентация осуществляется как нормами конституционного, административного, налогового права, так и нормами трудового права, права социального обеспечения и иных отраслей права (с. 9).

Заслуживает внимания позиция автора о необходимости разработки федерального закона, который бы стал базовым в сфере отношений социальной защиты молодежи и проводимой молодежной политики (с. 9, 16).

Научной новизной обладает и ряд иных сформулированных автором положений и выводов, выносимых на защиту.

Правильным и социально обоснованным, по нашему мнению, является вывод диссертанта о необходимости регулировать трудоустройство молодого поколения, вводить квотирование рабочих мест для трудоустройства молодежи (с. 10). В научной литературе уже отмечалось, что в Российской

Федерации отсутствует надежная правовая основа молодежной политики для востребования, воспроизводства и защиты важнейшего национального достояния – трудового и профессионального потенциала будущего общества[1].

Если в КЗоТ РСФСР 1971 года была специальная статья о квотировании рабочих мест для молодежи (ст. 181), то в Трудовом кодексе Российской Федерации ни в главе 42, ни еще в нескольких статьях, регулирующих трудовые отношения работодателей с молодыми работниками, о квотировании не упоминается.

Автореферат диссертации А.В. Медведева содержит и другие достоинства, несомненно, относящиеся как к актуальности, новизне исследования, так и к его практическому значению.

Конечно, при освещении столь непростой темы – правовые аспекты социальной защиты молодежи в Российской Федерации автор не мог (и не смог бы) избежать ряда неясностей и попросту спорных положений, основные из которых можно отнести к недостаточно аргументированным или дискуссионным.

Во-первых, не совсем понятной является позиция автора о том, что практическим результатом реализации основных направлений социальной политики в отношении молодых людей является социальная защита молодежи (с. 8, 14). Представляется, что социальная защита молодежи является частью социальной политики в отношении молодежи, а ее практическим результатом должно являться создание условий для реализации прав молодых людей на образование, охрану здоровья, на достойный уровень жизни и т. д., обеспечение наиболее полного развития каждого члена общества.

Во-вторых, автор отмечает, что более эффективно вопросы содействия трудоустройству молодых людей регламентируются в актах регионального

[1] *Молчанов А. В.* Молодежь в тисках социально-экономических противоречий // Трудовое право. 2006. № 9.- С. 57.

законодательства. Проведенный диссертантом комплексный анализ нормативных правовых актов федерального, регионального и местного уровня позволил выделить мероприятия, успешная реализация которых, по его мнению, поможет решить вопросы содействия занятости молодых людей (с. 23-25). В то же время автор не приводит правовой анализ с точки зрения возможности правовой регламентации указанных мероприятий на региональном уровне или на уровне местного самоуправления. Так, среди приведенных в автореферате мероприятий называется квотирование рабочих мест для молодежи. Практика законодательного регулирования на региональном уровне дает примеры, когда в субъектах Российской Федерации вводится квотирование рабочих мест для молодежи. В то же время федеральным законодательством квота для приема на работу молодежи не установлена. Представляется, что субъекты Российской Федерации самостоятельно не вправе регулировать этот вопрос, так как установление квотирования рабочих мест для отдельных категорий граждан – это ограничение прав работодателей на самостоятельный подбор наемных работников. В соответствии со ст. 55 Конституции Российской Федерации и ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации права работодателей могут быть ограничены только в соответствии с федеральным законом и только в целях защиты конституционно значимых ценностей. Конституция Российской Федерации четко обозначает единственную легитимную форму возможного ограничения прав и свобод – федеральный закон. Ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основные начала гражданского законодательства, среди которых предусмотрен такой принцип, как недопустимость произвольного вмешательства в частные дела. Это означает, как справедливо отмечают авторы одного из комментариев к Гражданскому кодексу Российской Федерации, что любое ограничение свободы усмотрения субъектов гражданских правоотношений в приобретении и осуществлении своих гражданских прав или получение информации о частной сфере этих субъектов помимо их воли допустимо

лишь на основании и в порядке, установленных федеральным законом[2]. Неслучайно Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» к полномочиям федеральных органов государственной власти относит разработку и реализацию государственной политики, принятие федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере занятости населения (ст. 7). В юридической литературе также отмечается, что возложение на работодателя юридической обязанности принять к себе на работу определенное лицо в счет установленной квоты, не всегда учитывает интересы работодателя, поскольку ограничивает его свободу в выборе необходимого ему работника. Однако в данном случае приоритет отдается общественному интересу, состоящему в обеспечении трудоустройства лиц с заведомо пониженной конкурентоспособностью на рынке труда[3]. Но отдать приоритет общественному интересу может лишь федеральный законодатель путем принятия федерального закона.

Стремление региональных законодателей решить проблему трудоустройства отдельных категорий граждан, в том числе и граждан из числа молодежи, нуждающихся в помощи государства, заслуживает всяческой поддержки. Однако законодательные акты регионального уровня о квотировании рабочих мест для молодежи не соответствуют федеральному законодательству, а субъекты Российской Федерации превышают свои полномочия при решении указанных вопросов. В случае обращения работодателей в суд, ситуацию легко можно спрогнозировать. Поэтому вопрос о квотировании рабочих мест для молодежи должен быть решен на федеральном уровне. Представляется, что в автореферате следовало указать на данную правовую проблему.

---

[2] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой /под редакцией *С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского* // Справочно - информационная система «Консультант плюс».Комментарии законодательства.

[3] *Серегина Л.В*. Квотирование рабочих мест для граждан, испытывающих трудности в поиске работы // Трудовое право. 2007. № 3. С.76.

В-третьих, говоря о необходимости формирования политики социальной защиты молодежи, автор не выделяет особые группы молодежи, которые нуждаются в социальной защите и которым она должна быть предоставлена. Например, вряд ли следует говорить о том, что квотировать рабочие места следует для всех категорий граждан из числа молодежи. Скорее всего, необходимо выделить группы риска, для которых следует квотировать рабочие места: впервые ищущие работу, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, освобожденные из мест лишения свободы и т.д.

Кроме этого, представляется, что было бы оправданным рассмотреть в указанной работе такое направлении социальной защиты молодежи, как обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа. Данное направление социальной защиты молодежи не менее важно, чем направление по обеспечению жильем молодых семей.

Высказанные замечания имеют частный, а некоторые – спорный характер и представляют собой элемент научной полемики. Они не влияют на общую положительную оценку автореферата, соответствующего требованиям ВАК, предъявляемым к авторефератам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а автор диссертации Медведев Андрей Валерьевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Заместитель директора
по экспертно-правовой работе
Иркутского областного государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства
и правовой информации им. М. М. Сперанского»,
кандидат юридических наук Э. С. Бондарева

13 ноября 2009 г.