ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Носкова Сергея Александровича

на тему: «Институт юридической ответственности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

(Казань, 2007 – 23 с.)

Среди множества правовых институтов, оказывающих непосредственное влияние на жизнедеятельность общества, особое место занимает институт юридической ответственности. По сути, юридическая ответственность является одной из наиболее существенных гарантий реализации правовых норм, институтом, способствующим реальному действию права, как системы, регулирующей общественные отношения.

Несмотря на то, что проблемы юридической ответственности являются одними из наиболее востребованных в теории государства и права, до сих пор нет единства мнений относительно понятия юридической ответственности, категориального деления данного института, его признаков и свойств. Между тем, юридическая ответственность является таким правовым институтом, который неразрывно связан с практикой, влияет на регулирование большого числа общественных отношений. Таким образом, особо актуальной представляется задача анализа юридической ответственности, как целостного правового института, в контексте взаимодействия с иными правовыми институтами.

Автор, бесспорно, обладает научным мужеством, пытаясь в рамках диссертационного исследования комплексно рассмотреть юридическую ответственность как правовое явление, представляющееся сложным, многогранным социально-юридическим механизмом. При этом хотелось бы отметить целостный подход диссертанта к исследованию проблематики института юридической ответственности. Не смотря на широту предмета исследования, автору удалось рассмотреть постав-

ленные вопросы в едином комплексе, проанализировав институт юридической ответственности во всех его связях и проявлениях.

На наш взгляд, в своей работе автор в целом справился с поставленными задачами и смог осуществить комплексный анализ института юридической ответственности. В рамках исследования был осуществлен анализ понятия института юридической ответственности, определено его место в системе права, установлена логико-временная последовательность развития позитивной и негативной юридической ответственности, установлена система связей, в которые включен институт юридической ответственности.

Выводы сделанные автором в процессе исследования обоснованы и правильны, подтверждены существующими научными фактами и анализом действующего законодательства.

Новым в научном плане является вывод автора, касающийся характеристики системы юридической ответственности как взаимозависимой, взаимодействующей, совокупности субинститутов юридической ответственности и отдельных их норм, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает правопорядок, наказывает нарушителя и предупреждает совершение им новых правонарушений. Такой подход позволяет определить роль, которую играет институт юридической ответственности в механизме правового регулирования, установить связь с такими явлениями как законность и правопорядок. До настоящего времени большинство авторов, рассматривая природу и сущность юридической ответственности пытались рассматривать ее в чистом виде, как явление. Между тем, подлинное понимание юридической ответственности достижимо лишь при комплексном анализе ее во всех связях и проявлениях, в контексте существующих в стране режимов законности и правопорядка.

Логичным и обоснованным является позиция автора о том, что институт юридической ответственности включен в генетические, субординационные и координационные связи. Попытка анализа юридической ответственности лишь с позиций координационного или субординационного взаимодействия ошибочна, поскольку не позволяет определить место видовых институтов юридической ответственности в

системе права. При этом, следует подчеркнуть, что установление различных видов связей определено исключительно содержанием института юридической ответственности, а не самим фактом существования различных институтов. Отдельный видовой институт юридической ответственности может взаимодействовать с другим видовым институтом одновременно и с позиции генетических связей (определяющих их историческое родство), и с позиции координационных связей (по вопросам привлечения к ответственности за определенное деяние).

Между тем, вызывает сомнение ряд тезисов представленных диссертантом в автореферате. Так, например, ошибочным представляется утверждение, что с принятием нового Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации фактически заканчивается кодификация в отраслевом институте административной ответственности. Такое утверждение является спорным. Диссертант справедливо указал на то, что административная ответственность устанавливается на двух уровнях – федеральном и региональном. При этом, одной из тенденций в развитии законодательства об административной ответственности является постепенная кодификация института административной ответственности на уровне субъектов Российской Федерации. Таким образом, мы полагаем, что ошибочно считать процесс кодификации в сфере административной ответственности завершенным.

Не совсем оправданным, на наш взгляд, является несогласие диссертанта с позицией, в соответствии с которой в структуре правовой нормы могут быть два или четыре элемента. Указанная автором трехзвенная структура не может рассматриваться как универсальная, поскольку главным образом характеризует специфику структуры регулятивных норм права. В отношении же норм–дефиниций, норм–принципов, норм–целей и иных специальных и специализированных норм такой подход использоваться не может.

Хотелось бы, чтобы автор дал ответ на ряд вопросов, возникающих после ознакомления с авторефератом:

1.В положениях, выносимых на защиту автор представляет логико-временную последовательность развития позитивной юридической ответственности и юридической ответственности за правонарушение. Между тем аналогичная структура,

включающая с себя последовательность: норма права – осознание предписания – правовое поведение – оценка правового поведения – применение мер поощрения или воздействия, может характеризовать и процесс правового регулирования. Как, по мнению автора, сочетаются институт юридической ответственности и процесс правового регулирования?

2. Диссертант определяет наличие генетических, субординационных и координационных связей, однако в юридической науке существует представления о возможности существования диагональных связей в правоотношении. Могут ли, по мнению автора, существовать какие-либо диагональные связи в рамках института юридической ответственности?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительной характеристике диссертационного сочинения.

Анализ автореферата приводит к выводу о том, что диссертация Носкова Сергея Александровича является законченным монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Заведующий отделом правовой информации
ИОГНИУ «Институт законодательства и
правой информации»
кандидат юридических наук М.Г. Тирских

28 марта 2007 г.