ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Суборова Михаила Александровича

на тему: «Конституционно-правовые основы образования новых субъектов Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право, муниципальное право»

(Москва, 2007 – 24 с.)

Современные федеративные государства являются сложными политическими организациями в которых происходят процессы, связанные с деформацией их структуры. Этот процесс объективен и детерминируется множеством факторов, носящих как объективный, так и субъективный характер. Следует отметить, что проблемы, возникающие при реализации на практике полномочий по созданию в составе федерации нового субъекта (вне зависимости от механизма осуществления создания нового субъекта Российской Федерации) являются чрезвычайно сложными и зачастую угрожают целостности государства, его суверенитету.

Между тем, процессы, связанные с созданием новых субъектов федерации, являются реалией эволюции Российской Федерации как сложного федеративного государства. Начиная с 2004 года на территории Российской Федерации состоялось пять объединительных референдумов. В настоящее время фактически созданы два новых субъекта Российской Федерации – Пермский край и Красноярский край. В таких условиях мы можем констатировать факт значимости и безусловной актуальности исследований, посвященных одной из наиболее интересных проблем отечественного конституционного права – образованию новых субъектов Российской Федерации.

Оправданными в контексте анализируемых проблем являются положения вынесенные диссертантом на защиту.

Мнение автора о том, что нормативное установление только одного способа образования нового субъекта Российской Федерации – путем объединения двух и более граничащих между собой субъектов Российской Федерации обедняет возможности формирования новых субъектов Российской Федерации на наш взгляд является справделивым. Действительно, существует ряд способов формирования новых субъектов Российской Федерации (разделение субъекта на две и более части, выделение одного субъекта из состава другого и т.д.), которые уже имели примеры в истории конституционного развития нашей страны (например, разделение Чечено-Ингушской АССР на две республики в составе Российской Федерации – Чеченскую Республику и Республику Ингушетию), и процедура осуществления которых до сих пор в законодательстве четко не определена.

Возможность существования различных моделей формирования новых субъектов Российской Федерации, таким образом, ставит перед законодателем задачу правовой регламентации отношений, связанных с реализацией иных моделей формирования новых субъектов Российской Федерации. Важно отметить, что наличие установленных правом, четко определенных процедур различных вариантов формирования новых субъектов Российской Федерации позволило бы не только ликвидировать пробел в законодательстве, но и решить значительное число иных проблем (территориальных, политических, социальных и т.д.), вызванных разделением субъекта федерации, или выделением из состава субъекта отдельной его части в качестве нового субъекта федерации.

Безусловное теоретическое значение имеет уточнение автором понятия «образование нового субъекта Российской Федерации», поскольку без целостного доктринального понимания процесса образования нового субъекта Российской Федерации невозможно верное понимание процедур в результате которых создается новый субъект Российской Федерации. Однако

прикладное значение формирования данного определения вряд ли столь значимо, как и теоретическое. Новое определение не позволит в значительной мере улучшить качество правового регулирования анализируемых обнесенных отношений. Как таковые процедуры создания новых субъектов Российской Федерации уже сложились как с точки зрения их нормативного регулирования, так и с позиций осуществления процесса создания новых субъектов Российской Федерации.

В автореферате автор указывает, что в каждом конкретном случае существуют особенности применения Федерального конституционного закона «О порядке принятия в Российской Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации», что вполне оправдано. Между тем, такая позиция учтена законодателем. При принятии федеральных конституционных законов об образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, каждый федеральный конституционный закон обладает собственной спецификой, учитывает особенности конкретных регионов.

Конечно же, диссертационное сочинение не лишено недостатков. Так, например, значительно большее внимание могло быть уделено проблемам определения правового статуса бывших субъектов Российской Федерации, ставших частями вновь созданного субъекта. Данная проблема актуальна как в научно-теоретической, так и в практической плоскости. Между тем, очевидно, что специфика диссертационного исследования не позволяет в равной степени подробно изложить все аспекты актуальной проблемы, взятой автором в качестве темы диссертационного сочинения.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную характеристику диссертационного сочинения.

Хотелось бы, чтобы автор дал ответ на ряд вопросов, возникающих после ознакомления с авторефератом:

1. В автореферате М.Ю. Суборов указывает (стр. 9), что существует «ряд вопросов, которые необходимо решить до начала процедуры

образования нового субъекта в составе Российской Федерации», определяя в качестве таких вопросов социальную и экономическую целесообразность объединения субъектов, выявление возможных социальных рисков, связанных с объединением, уровень общественного согласия объединяемых субъектов и т.д. Какими правовыми средствами, по мнению автора, могут быть решены соответствующие вопросы?

2. Автор оправдано считает, что дальнейшее развитие процедуры образования нового субъекта нуждается в совершенствовании в части участия заинтересованных субъектов Российской Федерации в разработке проекта федерального конституционного закона об образовании нового субъекта Российской Федерации. Какие механизмы участия, по мнению автора могли бы быть установлены законодательством Российской Федерации?

Анализ автореферата приводит к выводу о том, что диссертация Суборова Михаила Александровича является законченным монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право, муниципальное право».

Заведующий отделом правовой информации
ИОГНИУ «Институт законодательства и
правой информации»
кандидат юридических наук М.Г. Тирских

28 марта 2007 г.