Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; финансовое право; информационное право

Волкова Виктора Владимировича

на тему: «Фискальный сбор как институт финансового права»

В соответствии со т. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Как показывает анализ положений гл. 2 Налогового кодекса Российской Федерации и Раздела II Бюджетного кодекса Российской Федерации правовая природа обязательных платежей в бюджетную систему разнообразна. При этом наибольшие сложности возникают при характеристике сущности сбора, который может быть как налоговым платежом, так и неналоговым доходом бюджета. В связи с этим диссертация Волкова В.В., посвященная такому интересному и недостаточно исследованному на сегодняшней день вопросу как фискальный сбор, несомненно, актуальна.

Как следует из автореферата, при подготовке диссертации были исследованы законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, акты законодательства, определяющего порядок установления, исчисления и уплаты фискальных сборов, акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Также были проанализированы работы как дореволюционных авторов – специалистов в области финансового права, так и труды современных ученых.

В первой главе, посвященной рассмотрению фискального сбора как института финансового права, автор проводит историческое исследование развития налогообложения, выявляется этап, на котором зародились наряду с налогам иные обязательные платежи (с. 13).

Совершенно обоснованно автор работы говорит о существовании двух основных вариантов организации системы сборов (система,

исключающая какие-либо неналоговые сборы, и система, сочетающая налоговые и неналоговые сборы), определяет их достоинства и недостатки (с. 8).

Следует согласиться мнением В.В. Волкова о компенсационном характере большинства неналоговых сборов (с. 16), о возможности подзаконного регулирования вопросов, связанных с взиманием неналоговых сборов (с. 16), следует приветствовать попытку автора дать определение неналогового сбора (с. 17).

Во второй главе диссертации, посвященной особенностям юридических конструкций фискальных сборов, делаются выводы о сходстве патентной пошлины с государственной пошлиной (с. 19), о разграничении понятий «таможенная пошлина» и «платежи, предусмотренные таможенным законодательством» (с. 19.), о трансформации налоговых платежей в неналоговые (с. 20).

В целом, полагаем, что цель работы – всестороннее комплексное исследование правового регулирования отношений, возникающих в связи с установлением, исчислением и уплатой фискальных сборов, раскрыта.

Вместе с тем, ряд выводов автора диссертации недостаточно аргументированы или носят весьма спорный характер.

1. Представляется не вполне удачным применение термина «*фискальный* сбор» только применительно к сборам, которые носят характер неналоговых доходов, поскольку сборы, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах также имеют фискальный характер и одной из основных их функций является пополнение государственной казны (с. 8-9).

2. Не вполне убедительной выглядит позиция автора об отнесении неналоговых платежей к квазиналогам (с. 8, 14). Представляется совершенно различной природа налогов и таких неналоговых доходов, как, например, доходы от продажи имущества, находящегося в государственной и

муниципальной собственности, доходы от платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями и пр.

3. Вызывает возражение включение в финансово-правовой институт фискального сбора всех возможных парафискалитетов (с. 7-9). Так, приведенные в качестве примера парафискалитета на с. 4 третейские сборы могут уплачиваться на счет негосударственных организаций при которых образованы и действуют третейские суды. В свою очередь, указанные организации распределяют полученные денежные средства на гонорар третейских судей, расходы, понесенные третейскими судьями в связи с участием в третейском разбирательстве, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора, расходы на организационное, материальное и иное обеспечение третейского разбирательства, иные расходы в соответствии с Федеральным законом. Возникающие при уплате третейских сборов правоотношения не имеют признаков финансово-правовых.

Сформулированные замечания не влияют, однако, на общую положительную оценку работы. Следует учитывать, что диссертация представляет собой самостоятельное, творческое исследование, содержит разработку проблем финансово-правового регулирования в части установления и взимания сборов.

С учетом вышеизложенного полагаем, что диссертация В.В. Волкова «Фискальный сбор как институт финансового права», соответствует требованиям, предъявляемым к данного вида работам, а автор диссертации – Волков Виктор Владимирович – заслуживает присвоения искомой ученой степени по специальности 12.00.14 - Административное право; финансовое право; информационное право.

Зав. отделом законопроектных исследований
Института законодательства и
правовой информации Иркутской области
кандидат юридических наук, доцент Ю.В. Арбатская