ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Володиной Анны Николаевны

выполненной на тему «Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность
(Москва, 2009)

Тема, заявленная А.Н. Володиной для исследования, является актуальной как для современной юридической науки, так и для правоприменительной практики. Формирование подлинно демократического, свободного общества невозможно без открытости государства и контроля со стороны общественности за деятельностью властных структур. В этом плане важнейшее значение приобретает режим гласности информации о деятельности органов государственной власти, включая гласность деятельности правоохранительных органов и судов по осуществлению уголовного судопроизводства.

Автор поднимает и анализирует множество конкретных проблем, возникающих при реализации права граждан на доступ к информации об осуществлении уголовного судопроизводства: предоставление информации о ходе предварительного расследования, взаимодействие правоохранительных органов и средств массовой информации, присутствие журналистов и ведение записей различными способами в ходе судебного разбирательства и др. Причем наиболее важно, что А.Н. Володина одновременно предлагает способы разрешения таких проблем. Несомненным достоинством работы является предложенные изменения в федеральное законодательство, которые автор изложила в виде конкретных поправок к отдельным статьям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Отдельно следует отметить предложение о дополнении стандартных бланков отчетности в судебном делопроизводстве графой о закрытом режиме рассмотрения дела. Такое нововведение, на наш взгляд, позволит получить достоверную информацию о количестве закрытых судебных разбира-

тельств. Кроме того, зная о подобной форме учета, судьи будут более внимательно относиться к решениям о проведении закрытого судебного заседания.

Вместе с тем, отдельные сформулированные автором положения вызывают возражения.

1. В третьем параграфе первой главы А.Н. Володина анализирует правовую природу гласности уголовного судопроизводства и совершенно справедливо делает вывод о том, что данное явление следует рассматривать как принцип уголовного судопроизводства, а не как условие осуществления его отдельной стадии. Одновременно в положениях, выносимых на защиту, автор рассматривает гласность как правовое требование. Представляется, что гласность может проявляться и как требование, и как принцип, но отождествлять эти явления не следует.

Кроме того, содержание гласности раскрывается автором как набор прав участников судопроизводства и иных заинтересованных лиц. Вместе с тем, понимая гласность как принцип, ее содержание следует раскрывать именно, через требования, а права тех или иных лиц являются содержанием правоотношения. К сожалению, понимание гласности как правоотношения в работе не рассматривается.

2. Значительный интерес представляет рассмотрение пределов гласности предварительного расследования в первом параграфе второй главы работы. Автор обоснованно поднимает вопрос о недопустимости разглашения определенных видов информации на данной стадии уголовного судопроизводства, в том числе информации, относящейся к персональным данным. Однако по данному вопросу не делается никаких выводов. Вместе с тем, проблема защиты персональных данных при реализации права на доступ к информации об уголовном судопроизводстве имеет первостепенную важность. Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» под такими данными понимается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество,

год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация. Соответственно практически любая информация, создаваемая и обрабатываемая органами государственной власти при осуществлении уголовного судопроизводства, содержит персональные данные. Особенно важно учитывать персональный характер информации в ходе предварительного расследования, поскольку на этой стадии гласность должна ограничиваться не только в интересах защиты прав человека, но и в интересах следствия. Представляется, что работа автора значительно выиграет, если данный аспект пределов гласности предварительного расследования проанализировать более подробно.

3. Некоторые возражения вызывает предложенная А.Н. Володиной поправка в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (вероятно, в тексте автореферата допущена ошибка, когда указано, что изменения должны быть внесены в часть 2, поскольку по смыслу автор хочет дополнить часть 4). Автор предлагает обязать руководителя следственного органа, следователя, дознавателя уведомлять о возбуждении уголовного дела не только заявителя и лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, но и иных лиц, чьи права могут быть затронуты принятием данного решения. Вместе с тем такая формулировка представляется неопределенной. Количество и степень заинтересованности различных лиц, в той или иной степени связанных с возбуждением уголовного дела, определить крайне сложно. При этом, учитывая императивность нормы, бездействие следователя, дознавателя по уведомлению какого-либо лица о возбуждении уголовного дела может быть рассмотрено как нарушение процессуального законодательства. Кроме того, необоснованное распространение информации о возбуждении уголовного дела может быть расценено как вмешательство в частную жизнь человека. В целом предложение по дополнению данной нормы возражений не вызывают, но можно предложить автору уточнить формулировку поправки.

Отмеченные спорные моменты не умаляют достоинств проведенного научного исследования. Полагаем, что диссертационное исследование А.Н. Володиной является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится обладающее научной новизной решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки и правоприменительной практики в Российской Федерации, и соответствует всем предъявляемым к нему требованиям, а диссертант заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

Заведующая отделом правовой информации
Иркутского областного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства
и правовой информации»,
кандидат юридических наук, доцент С.В. Праскова

13 апреля 2009 года